

№ 1А - 724/2013

11 ноября 2013 г.

г Алматы

Судья: Абдыкалыков Д.К. .

Суд апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда в составе председательствующего судьи Федотовой И.Н., с участием: прокурора управления прокуратуры г. Алматы Жакупова А., адвоката Алматинской городской коллегии адвокатов Стуканова Ю.С., рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Нарымбаева Е.М., поступившее по апелляционным жалобам осужденного Нарымбаева Е.М. и адвоката Стуканова Ю.С.,

У С Т А Н О В И Л :

Приговором Медеуского районного суда г Алматы от 11 сентября 2013 года

Нарымбаев Еркинжан Маликович, 07 января 1983 года рождения, уроженец Алматинской области, гражданин Республики Казахстан, казах, имеющий высшее образование, женат, военнообязанный, ранее не судимый, не работающий, проживающий по адресу: Алматинская область, Карасайский район, п. Алмалыбак, ул. Ауэзова, д. 7,

осужден по ст. 308 ч.4 п. «в» УК РК к 5 (пяти) годам лишения свободы с конфискацией имущества, с лишением права занимать должности на государственной службе в течение 5 (пяти) лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Срок наказания Нарымбаеву Е.М. исчислен с 21 марта 2013 года.

Разрешена судьба вещественных доказательств. Взысканы процессуальные издержки.

По приговору суда осужденный Нарымбаев Е.М. признан виновным в превышении власти, то есть совершении лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций действий, явно выходящих за пределы его прав и полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, в целях извлечения выгод.

В апелляционной жалобе адвокат Стуканов Ю.С. просит отменить обвинительный приговор суда и постановить оправдательный приговор, указывая, что вина Нарымбаева не доказана, доказательств получения денег Нарымбаевым Е.М. не имеется, запись телефонных разговоров никому не выдавалась.

В апелляционной жалобе осужденный Нарымбаев Е.М. просит его оправдать, т.к. вина его не доказана, свидетели не подтвердили, что передавали ему деньги, записанные телефонные переговоры не изымались и никому не передавались.

В возражениях представитель потерпевшего просит приговор суда оставить без изменения, считая вину Нарымбаева доказанной, в том числе квитанцией о денежном переводе, материалами СОПМ, показаниями свидетелей Бельгибаева Е.Н., Сагимбаева Р.М. и другими материалами дела.

Суд принимает во внимание положение ч.2 ст.408 УПК РК, согласно которой с непосредственным участием осужденного в заседании апелляционной инстанции подлежат рассмотрению дела только в тех случаях, когда рассматриваются по жалобам и протесту прокурора, направленным на ухудшение положения осужденного. Таких обстоятельств по делу не имеется, других оснований для доставки содержащегося под стражей осужденного в заседание апелляционной инстанции суд не находит.

Исследовав материалы уголовного дела, доводы жалоб, выслушав адвоката Стуканова Ю.С., поддержавшего доводы жалоб, мнение представителя потерпевшего и прокурора, просивших приговор суда оставить без изменения, суд апелляционной коллегии по уголовным делам считает, что приговор суда подлежит оставлению без изменения, а жалобы без удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 422 ч 4 УПК РК, при оставлении жалобы без удовлетворения в связи с отсутствием новых доводов в описательно - мотивировочной части апелляционного постановления указывается только на отсутствие оснований для внесения изменений в судебный акт либо его отмены.

Новых доводов, свидетельствующих о необходимости изменения или отмены приговора не приведено.

Судом установлено, что Нарымбаев Е.М., совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий, поскольку являясь сотрудником полиции - оперуполномоченным УБОП ДВД Алматинской области, в целях извлечения выгоды для себя, за денежное вознаграждение, организовал прослушивание телефонных переговоров Мамедова М.Б., чем существенно нарушил гарантированные общепризнанными принципами и Конституцией

Республики Казахстан права на неприкосновенность частной жизни потерпевшего Мамедова М.Б.

Эти обстоятельства установлены на основании достаточной совокупности исследованных судом доказательств.

Показаниями потерпевшего Мамедова установлено, что 09 октября 2010 года на него было совершено покушение, в результате которого он получил огнестрельное ранение и находился . После этого к нему добровольно обратился Бастаубаев Р, который сообщил, что до организации покушения была организована слежка за Мамедовым, однако с какой целью происходила слежка известно не было, поэтому узнав о имевшем место покушении на убийство, Бастаубаев решил сообщить об этом. После этого сотрудниками полиции были проведены оперативные мероприятия и установлены лица, причастные к организации наблюдения и прослушивания телефонных разговоров.

Показаниями ранее осужденного Шиныбекова Н.Н. установлено, что к нему обратился его знакомый Адиатуллин с просьбой поставить на прослушивание телефон Мамедова, с этой целью он обратился к знакомому сотруднику полиции Нарымбаеву, затем Нарымбаев сообщил, что телефон поставлен на прослушивание, запись производилась три дня, за что Нарымбаев попросил 10 000 долларов США.

Ранее осужденный Султанов также подтвердил, что Шиныбеков договаривался с сотрудником полиции Нарымбаевым о прослушивании телефона Мамедова , за что Шиныбеков передал Нарымбаеву деньги.

Показаниями свидетеля Тулегенова Д.Е. установлено, что когда он работал в должности оперуполномоченного отдела разобщения преступных сообществ УБОП ДВД Алматинской области именно Нарымбаевым Е., сообщил ему, что абонентский номер 87017553168 принадлежит члену ОПГ, в результате чего данный номер был поставлен на прослушивание и запись телефонных переговоров.

В данном случае преступление является оконченным, поскольку прослушивание и запись телефонных переговоров фактически были осуществлены и этим были нарушены гарантированные общепризнанными принципами и Конституцией Республики Казахстан права на неприкосновенность частной жизни потерпевшего Мамедова М.Б.

Действия Нарымбаева Е.М. по ст. 308 ч.4 п. «в» УК РК квалифицированы правильно, как превышение власти, то есть совершение лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций действий, явно выходящих за пределы его прав и полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, в целях извлечения выгод.

Наказание назначено справедливое с учетом характер и степени общественной опасности совершенного преступления, личности осужденного и всех обстоятельств , смягчающих и отягчающих ответственность.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 411,422,423 УПК РК , суд апелляционной коллегии по уголовным делам

ПОСТАНОВИЛ:

Приговор Медеуского районного суда г Алматы от 11 сентября 2013 года в отношении Нарымбаева Еркинжана Маликовича оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного Нарымбаева Е.М. и адвоката Стуканова Ю.С без удовлетворения.

Председательствующий судья

Федотова И.Н.

СПРАВКА

Постановление вступило в законную силу 11 ноября 2013 года.

Председательствующий судья

Федотова И.Н.

Копия верна

судья Федотова И.Н.