



КӨШІРМЕ
КОПИЯ

Постановление Коллегии по уголовным делам

№1А-805

16 сентября 2009 года

г.Алматы

Коллегия по уголовным делам Алматинского городского суда в составе председательствующего судьи Мыятбекова Т.Е., судей Абсиметовой К.Д. и Айбасова С.К., с участием прокурора управления прокуратуры г.Алматы Кобжановой С., осужденной Амангалиевой Л.А., ее адвоката Сарсенова С.К., представителя потерпевшего Байтемирова С.О. рассмотрела в открытом судебном заседании в помещении суда уголовное дело по обвинению Амангалиевой Л.А. по ст.ст.325 ч.1, ч.3,351 ч.2 УК РК, поступившее по апелляционным жалобам адвоката осужденной, представителя потерпевшего и апелляционному протесту прокурора на приговор Медеуского районного суда г.Алматы от 31 июля 2009 года.

Заслушав выступление адвокатов, поддержавших доводы своих жалобы, прокурора, поддержавшего доводы протеста, исследовав материалы дела и обсудив доводы жалоб и протеста, коллегия

УСТАНОВИЛА:

Приговором Медеуского районного суда г.Алматы от 31 июля 2009 года

Амангалиева Ляйлим Айтхажаевна, 27 ноября 1970 года рождения, уроженка г.Алматы, казашка, гражданка РК, с высшим образованием, вдова, временно не работает, проживает г.Алматы, мкр.Школьник-1, д.46 «б», ранее не судима

осуждена по ст.325 ч.1 УК РК к одному году лишения свободы, по ст.325 ч.3 УК РК к штрафу в размере 300 месячных расчетных показателей, по ст.351 ч.2 УК РК к трем годам лишения свободы;

в соответствии со ст.58 ч.3 УК РК путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно к отбытию назначено три года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

по ст.24 ч.3,177 ч.3 п. «б» УК РК оправдана за отсутствием в ее действиях состава преступления;

КЕЛЕСІ
КАРАМЫЗ
СМОТРИ
НА ОБОРОТЕ

0013042

срок наказания исчислен с 6 февраля 2009 года, мера пресечения оставлена прежней — содержание под арестом; судьба вещественных доказательств судом разрешена.

Судом Амангалиева признана виновной в совершении преступлений при следующих обстоятельствах:

В начале мая 2008 года Амангалиева Л.А. в гостинице «Intercontinental Almaty Анкара в Казахстане», расположенной по адресу: г.Алматы, ул.Желтоксан-181 познакомилась с Мамедовым М.Б. и Агаевым Р. В ходе беседы Амангалиева выяснила, что Мамедов владеет долями в уставном капитале ТОО «Дидар» и ТОО «Металлинвест», на балансе которых имеются Талды-Ащесайское бокситовое месторождение, расположенное по адресу: Актюбинская область, Мугоджарский район и Кордайская золотоносная площадь, расположенная по адресу: Джамбульская область, Кордайский район.

В период времени с мая по июнь 2008 года Амангалиева изготовила заведомо подложные документы предоставляющие права, а именно доверенность от имени Мамедова на имя Амангалиевой на право управлять и распоряжаться принадлежащими Мамедову Талды-Ащесайским бокситовым месторождением и Кордайской золотоносной площадью, удостоверенную частным нотариусом Косбатыровой К.К. и зарегистрированной в реестре под № 2-2501 от 20.05.2008 года, а также договор займа от 20.05.2007 года, согласно которому Мамедов занимает у Амангалиевой сумму в размере 366 000 000 тенге сроком на один год, то есть до 20.05.2008 года, удостоверенный частным нотариусом Косбатыровой К.К. и зарегистрированный в реестре под № 2-2504 от 20.05.2007 года.

Далее, Амангалиева достоверно зная, что ее сына никто не похищал, 26 июня 2008 года из корыстных побуждений написала на имя Вице-министра внутренних дел Республики Казахстан Касымова К.К. заявление о принятии мер в отношении Агаева Ровшана и Мамедова Мехти Бахадуровича, которые 5 июня 2008 года в виду нежелания возвращать занятые ранее у нее 366 000 000 тенге, якобы похитили ее сына Акас Ади Амангельдыулы, 1997 года рождения и в течении дня удерживали его на территории Алматинской области, под угрозой его убийства в случае если она не простит им долг. При этом Амангалиева в подтверждение своих доводов, предоставила копии заведомо подложных документов, а именно доверенность от имени Мамедова на имя Амангалиевой на право управлять и распоряжаться принадлежащими Мамедову месторождениями и договор займа, согласно которому Мамедов занимает у Амангалиевой сумму в размере 366 000 000 тенге.

При написании заявления Амангалиева была предупреждена об уголовной ответственности за заведомо ложный донос.

Заявление Амангалиевой Л.А. в установленном законом порядке было зарегистрировано в книге учета заявлений МВД РК под № 677 от 02.07.2008 года.

Сотрудники полиции, введенные в заблуждение Амангалиевой, предполагая, что Мамедов и Агаев действительно похитили несовершеннолетнего Акас А.А. провели проверку по заявлению Амангалиевой, в результате чего 17 июля 2008 года главным оперуполномоченным по ОВД ККП МВД РК Матибековым Т.К. принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по ст.125 УК РК в отношении Агаева Р.Н. и Мамедова М.Б. в порядке ст.37 ч.1 п.1 УПК РК за отсутствием события преступления.

Прокуратура г.Алматы проверив законность вынесенного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Агаева Р.Н. и Мамедова М.Б. по ст.125 УПК РК за отсутствием события преступления, с принятым решением согласилась.

22 июля 2008 года Амангалиева повторно написала в Департамент КНБ РК по г.Алматы заведомо ложное заявление о привлечении к уголовной ответственности Агаева и Мамедова, которые 28 мая 2008 года якобы в виду нежелания возвращать занятые ранее у нее 366 000 000 тенге похитили ее сына Акас А.А., 1997 года рождения и удерживали его на территории Алматинской области, под угрозой его убийства, в случае если она не простит им долг.

Заявление Амангалиевой в установленном законом порядке было зарегистрировано в книге учета заявлений ДКНБ РК по г.Алматы под № 336 от 22.07.2008 года.

Сотрудники органов национальной безопасности, введенные в заблуждение Амангалиевой, предполагая, что Мамедов и Агаев действительно похитили ее сына, провели проверку по заявлению Амангалиевой, в результате чего установили, что факта похищения Акас А. не было. В связи с этим, 8 сентября 2008 года старшим оперуполномоченным 3-го отдела 5-го управления ДКНБ РК по г.Алматы Мустафиным Д. принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Агаева Р.Н. и Мамедова М.Б. в порядке ст.37 ч.1 п.1 УПК РК за отсутствием события преступления.

С принятым решением, об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Агаева Р.Н. и Мамедова М.Б. прокуратура г.Алматы согласилась.

Таким образом, Амангалиева признана виновной в совершении подделки и использования заведомо подложных официальных документов, предоставляющих права и используя их, а также ложного доноса из корыстных побуждений.

Не соглашаясь с данным приговором, адвокат Сарсенов в интересах осужденной просит его отменить, с прекращением производства по делу за отсутствием в действиях Амангалиевой состава преступления.

Представитель потерпевшего в своей апелляционной жалобе не соглашаясь с приговором суда в части оправдания осужденной по ст.24 ч.3, 177 ч.3 УК РК просит приговор в этой части отменить, признав ее виновной по указанному обвинению с назначением наказания в пределах санкции указанной статьи.

По данному делу также был принесен апелляционный протест, который до начала заседания коллегии отозван прокурором Медеуского района г.Алматы.

Приговор суда подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности осужденной в инкриминируемом ей деянии основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании, и соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Доводы апелляционной жалобы о невинности осужденной в совершении преступлений, за которые она осуждена, являются не обоснованными и опровергаются материалами дела.

Доказательства, на которых основаны виновность осужденной в содеянном ею, судом в приговоре подробно приведены, и они являются допустимыми и достаточными для признания виновной осужденной в подделке официального документа, использовании заведомо подложного документа и ложном доносе из корыстных побуждений.

В ходе судебного разбирательства обстоятельства совершения осужденной преступления нашли свое полное подтверждение показаниями потерпевших, свидетелей и совокупностью других объективных доказательств по делу, которым судом в приговоре дана надлежащая правовая оценка.

Так, из показаний потерпевшего Мамедова М.Б. усматривается, что весной 2008 года он решил продать принадлежащие ему доли в уставном капитале ТОО «Дидар» (месторождение бокситов) и ТОО «Металинвест» (месторождение золота). Примерно в начале мая 2008 г. Агаев Р. сообщил, что на него вышли люди, готовые переговорить по поводу покупки месторождения бокситов. При этом Агаев сразу же оговорил свою роль в данной сделке, а именно то, что он выступает в качестве посредника и после реализации уставных капиталов в вышеуказанных компаниях, получит от него оплату за посреднические услуги.

Он согласился встретиться с указанными людьми, и в тот же период времени встретился с ними в отеле «Анкара». На встречу пришли ранее не знакомые ему в то время Шаукеров Н. и Амангалиева Л..

В ходе беседы Шаукеров предлагал ему какие-то «серые» схемы реализации компании ТОО «Дидар», а именно сказал, что откроет на своё имя в Швейцарии оффшорную компанию за 50 000 долларов США и в последующем, на эту компанию нужно будет переписать весь уставной капитал ТОО «Дидар». Тем самым, с его слов, якобы собственниками компании будет иностранное юридическое лицо, которое по его словам может в последующем избежать налогообложения при продаже месторождения и необходимости получения разрешения компетентного органа на передачу права недропользования. При этом Шаукеров Н. и Амангалиева Л. с использованием предложенной ими схемы предлагали произвести с ними расчёт наличными или чеками «Американ Экспресс»,

чтобы также нигде официально не показывать осуществление сделки купли-продажи и избежать налогообложения.

На что, он сразу же в категоричной форме отказался, чётко дав понять, что никакие незаконные схемы продажи месторождений совершать не будет. Компанию будет продавать только при условии строгого соблюдения всех действующих законов Казахстана, включая получение необходимых разрешений компетентных органов и уплаты всех надлежащих налоговых и обязательных платежей.

Услышав от него такой категоричный отказ, Шаукеров заявил, что ранее он работал Председателем правления АО «Индустриальный банк Казахстана», где был акционером и якобы с его слов, уставной капитал ТОО «Дидар» находится в залоге у данного банка с 2005 г. Причём данные договора он подписывал сам лично.

Его сильно удивили его слова, так как ему было известно, что предыдущий собственник – Аким Ж., у которого в январе 2006 г. были приобретены доли в уставном капитале, являлся единоличным собственником всего уставного капитала с 2003 г. и с его слов никаких действий по выставлению в залог уставного капитала компании он никогда не совершал. Помимо этого, согласно бухгалтерской и иной документации ТОО «Дидар» не было ни малейших свидетельств об обязательствах перед кем-либо, в том числе перед АО «Индустриальный банк Казахстана». Об этом он тут же сказал Шаукерову и объяснил, что если даже какие-либо подобные договора имеются, то все они незаконны.

Через некоторое время Агаев сообщил ему, что Амангалиева позвонила и сообщила, что нашла покупателей из Южной Кореи, которые готовы заключить меморандум о конфиденциальности.

Встреча состоялась в отеле «Анакара» на 10-ом этаже, где присутствовали он, его советник Битимбаев М.Ж., адвокат Косанов А., менеджер Абдулов Р., Агаев Р., Амангалиева Ляйлим, представитель Южно-корейской компании ТОО «LAW FIRM J&P» Ю Джин, его переводчица и его юрист по имени Шолпан. На встрече обсудили условия совершения сделки купли-продажи и договорились о намерении заключить меморандум о конфиденциальности. Вся встреча прошла в обстановке понимания.

19.05.2008 г. в офисе, расположенном в бизнес-центре «Нурлы Тау», состоялась очередная встреча, где также присутствовали вышеуказанные люди, кроме адвоката Косанова А., где подписали меморандум о конфиденциальности. После чего, Ю Джин пояснил, что он проанализирует полученную юридическую и техническую информацию о компании и в последующем сообщит о дальнейших встречах для подписания договора купли-продажи.

В дальнейшем, через 10 дней после подписания меморандума, снова позвонил Агаев и сказал, что у Амангалиевой якобы имеется информация о том, что месторождение золота (ТОО «Металинвест») забирается государством из-за нарушения с его стороны выполнения лицензионно-контрактных условий (ЛКУ) и при этом она просила его встретиться с ней.

Он согласился на встречу, но предварительно попросил провести менеджера Абдулова Р. аудит по данному вопросу и получил конкретный ответ, с документальными подтверждениями о том, что ничего подобного в данное время государством не предпринимается. С подтверждёнными данными о ложности информации Амангалиевой он приехал на встречу с ней в кафе «Бисквит», где также присутствовали Агаев и Амангалиева вместе с ранее неизвестными ему мужчинами, которые сидели за отдельным столом, и со слов Амангалиевой были государственными служащими. Амангалиева попыталась начать разговор с непонятных упреков в его адрес, что он якобы подставил её перед какими-то людьми, предлагая на продажу компанию у которой забирают месторождение. Она показала ему документ за подписью ответственного секретаря МЭМР РК Баталова А., который с её слов получила через своих знакомых в Министерстве «обходными» путями, поскольку документ является конфиденциальным. После чего, свои непонятные и неуместные упреки Амангалиева подытожила тем, что поможет всё уладить при условии продажи ей месторождения по значительно сниженной в несколько раз цене. Его удивил настрой Амангалиевой, а также то, каким способом она смогла получить документ конфиденциального характера, касающийся его компании. До этой встречи он знал, что компания абсолютно чиста, как по обязательствам ЛКУ, так и по всем иным обязательствам. А также то, что в настоящее время никаких намерений и законных оснований у государства для расторжения контракта на недропользование не имеется. Поэтому он сделал однозначный вывод для себя, что действия Амангалиевой и её знакомых, с которыми она периодически переговаривала наедине были направлены на незаконное завладение его имуществом, путём мошенничества, шантажа, угроз и вымогательства.

Об этом он в открытой форме и на повышенных тонах сказал Амангалиевой и заверил её, что за все незаконные действия они будут отвечать по закону. После этого, она быстро удалилась вместе со своими знакомыми.

Когда она ушла, он предупредил Агаева, что не желает иметь ни с ней, ни с Шаукеровым никаких отношений, так как они явно занимаются незаконной деятельностью и этого же предложил сделать ему самому.

Спустя какое-то время, 5 или 6 июля 2008 г. к нему позвонил Агаев и сообщил, что с ним неоднократно связывалась Амангалиева, которая упорно навязывается на встречу, якобы нашла реального покупателя, который готов заключить сделку купли-продажи по их цене, с предоставлением задатка. При этом для заключения договора задатка нужно будет приехать в г.Астана, но он сразу же отказался ехать куда-либо.

Он вновь стал предупреждать Агаева о том, что чувствует какой-то подвох, поскольку ранее они уже предполагали сначала завладеть активами компаний через незаконные и фиктивные договора залога с АО «Индустриальный банк Казахстана», а когда это не получилось, с использованием подложных документов с Министерства энергетики и

минеральных ресурсов РК и враньём о действительном положении вещей по месторождению.

И только после неоднократных настоятельных просьб Агаева, с большим нежеланием и опаской, согласился встретиться, но только с реальными покупателями.

Встреча была назначена на 07.07.2008 г. в отеле «Анкара» на 10-ом этаже в 18.00 часов, куда прибыл с адвокатом Косановым и менеджером Абдуловым. Однако сама Амангалиева к указанному времени не приехала. Более того она, позвонив на телефон его менеджера, попросила встретиться у здания Акимата г.Алматы, на что он категорически отказался, так как не понимал в чём такая необходимость. Поэтому сказал ей, что будет ждать её и покупателя в гостинице «Анкара».

Примерно в 18.10 ч. этого же дня на 10 этаж отеля поднялась группа незнакомых мужчин, которые представились сотрудниками полиции и попросили проехать вместе с ними. Он возразил, потребовав объяснить по какому вопросу. На что сотрудники полиции не стали давать никакого ответа. Уже на выходе из отеля намеревался проехать за ними на своей автомашине, на что они воспрепятствовали его действиям и применяя в отношении него грубую физическую силу, помимо его воли, незаконно посадили в автомашину ВАЗ-2110 и увезли в неизвестном направлении. По пути следования он предупреждал сотрудников полиции, что догадывается об инициаторе данной незаконной акции. Поэтому говорил, что они действуют незаконно, их подставили и они пожалеют обо всех своих незаконных действиях.

Только по прибытии увидел, что его доставили в ДВД г.Алматы, где прошли на 2-ой этаж здания и уже в кабинете задали два провокационных вопроса: первый – получал ли он от Амангалиевой Ляйлим деньги в сумме 3 000 000 долларов США по нотариально заверенному договору, и второй – совершал ли он похищение её сына.

Его сильно удивили подобные провокационные вопросы, так как ничего этого никогда не совершал, что и указал в своей объяснительной, в том числе и все вышеуказанные события. Когда на обозрение представили копию нотариально заверенного договора, по которому он якобы получил от Ляйлим деньги в сумме 3 000 000 долларов США, то он сразу же увидел, что его фамилия, имя и отчество, а также подпись выполнены почерком, который близко не похож на его, в чём он и не сомневался. Ещё до обозрения этого договора, говорил, что он поддельный и требовал провести почерковедческую экспертизу.

После его заявлений, старший оперативной группы по имени Шаир, как он понял заместитель департамента, который вёл себя корректно, вышел из кабинета и вошёл обратно через 3 минуты, сообщив, что якобы со слов Амангалиевой данный договор за него подписал Агаев, что также абсолютно недопустимо, так как ему подобные права ни на основе доверенностей, ни устно, не предоставлял.

После слов оперативников о том, что договор подписывал Агаев, он сразу же позвонил на сотовый телефон последнего, и сказал, что Амангалиева действительно оказалась мошенницей и после всех её неудавшихся предшествующих попыток забрать месторождения за бесценок она написала на них провокационное заявление о том, что якобы он получил от неё деньги в сумме 3 000 000 долларов США и похитили её сына. После чего попросил Агаева подъехать в ДВД г.Алматы, что он сразу же и сделал.

По приезду Агаев также полностью опроверг указанные в провокационном заявлении Амангалиевой обстоятельства, подтвердив все сказанное им. Тут видимо поняв, что все провокационные заявления Амангалиевой являются абсолютной ложью и клеветой, которые «рассыпаются» в силу того, что их в действительности не было, отношение сотрудников полиции резко изменилось, и они покинули здание ДВД г.Алматы.

Его удивили действия сотрудников полиции, которые стали проводить мероприятия без элементарной проверки, указанных в заявлении фактов. Позже ему стало известно, что заявление от Амангалиевой было написано 26.06.2008 г. о том, что сына похитили 05.06.2008 г. и фактически провокационное заявление зарегистрировали в журнале входящей корреспонденции, а также в книге учета заявлений только 02.07.2008 г.

Судя по заявлению Амангалиевой, ее сына якобы похитили 05.06.2008 г., тогда как с заявлением она обратилась спустя 21 день, и в последующем заявление сдала ещё через 7 дней. То есть фактически о похищении она заявила спустя 28 дней. В действиях Амангалиевой не видит никакой логики. Считает, что человек узнав о похищении своего ребёнка, должен был бы заявить об этом немедленно.

Осенью 2008 г. ему стало известно, что Амангалиева обратилась в Департамент КНБ по г.Алматы с очередным провокационным и откровенно ложным заявлением в отношении него.

Потерпевшим Агаевым даны аналогичные показания.

Из показаний свидетеля Косбатыровой К.К. усматривается, что нотариальное заверение договора займа между Амангалиевой Л.А. и Мамедовым М.Б., а также доверенности выданной Мамедовым М.Б. для Амангалиевой Л.А. касающихся месторождений в Актюбинской и Джамбульской областях, она не осуществляла. В доверенности от имени Мамедова М.Б. на имя Амангалиевой Л.А. на право управлять разными месторождениями объединены. Данные не соответствуют установленной форме, поскольку в таких случаях по каждому месторождению необходимо было составить отдельную доверенность. Также у нее имеется замечание по тексту доверенности в следующем: доверенность должна была быть выдана либо на продажу либо на право управления и распоряжения, но ни в коем случае как указано в предоставленной на обозрение доверенности оформленной якобы от ее имени. Кроме того, в доверенности не указаны точные адреса месторождений и кадастровые номера, так как лицо, которое

выдает доверенность, должно точно указывать адрес местонахождения, основания права собственности (указать правоустанавливающий документ).
С момента начала работы в качестве частного

С момента начала работы в качестве частного нотариуса имеет один журнал реестров, в котором отражаются все осуществленные частным нотариусом действия, который ежегодно обновляется. При осуществлении регистрации нотариального действия ставит в начале цифру «1» после чего следует пункт и далее порядковый номер. Кроме того, с самого начала своей деятельности в качестве частного нотариуса она изготовила собственные бланки, которыми пользуется при совершении нотариального действия.

Согласно своего журнала реестра, в период с 18 мая 2007 года по 20 мая 2007 года нотариальные действия не осуществляла. Нотариальные заверения документов по выезду к клиенту не осуществляет. Все нотариальные действия проводит только лишь в условиях своего офиса, который расположен по адресу: г. Алматы ул. Абая 76/109. На чистые листы бумаги оттиски печати нотариуса никогда не проставляла, ставила печать нотариуса только лишь на документы, которые регистрировала сама. Амангалиеву Ляйлим Айтхожаевну, Мамедова Мехти Бахадуровича не знает. Как лиц, которые ранее обращались к ней за нотариальным заверением документов слышит впервые.

На основе оценки имеющихся доказательств суд 1 инстанции правильно признал Амангалиеву виновной в совершении инкриминируемых ей деяний и правильно квалифицировал ее действия.

Доводы жалобы представителя потерпевшего о незаконном оправдании осужденной по ст.24 ч.177 ч.3 п. «б» УК РК являются несостоятельными и подлежат оставлению без удовлетворения, поскольку суд на основе анализа представленных доказательств обоснованно пришел к выводу об отсутствии в действиях Амангалиевой состава мошенничества.

Назначенное осужденной наказание судом в приговоре мотивировано. Оно назначено с учетом всех обстоятельств по делу, соразмерно содеянному. Оснований к отмене или изменению приговора не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.411 ч.1, 422 и 423 УПК РК, коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Приговор Медеуского районного суда г.Алматы от 31 июля 2009 года в отношении Амангалиевой Ляйлим Айтхажаевны оставить без изменения.
Апелляционные жалобы адвоката _____

Апелляционные жалобы адвоката осужденной и представителя потерпевшего оставить без удовлетворения.

Председательствующий судья:

Судьи:

Мыятбеков Т.Е.

Абсиметова К.Д.

Айбасов С.К.

[Signature] Абсиметова К.Д.
[Signature] Айбасов С.К.

Судья: *[Signature]*

Исполняющая: *[Signature]* Введенно в законную силу 16.09.09.



DECISION OF THE BOARD ON CRIMINAL CASES

1A-805

September 16, 2009

Almaty city

The Board on Criminal Cases of Almaty City Court composed of the chief judge Mr. Myyatbekov T.E., the judges Mrs. Absimetova K.D. and Mr. Aibassov S.K., with the participation of the prosecutor from the public prosecutor's office of Almaty city Mrs. Kobzhanova S., the convicted person Mrs. Amangalieva L.A., her lawyer Mr. Sarsenov S.K., the representative of the victim Mr. Baitemirov S.O. have considered at the open court in the courthouse the criminal case on charge of Mrs. Amangalieva L.A. under the Article 325 part 1, part 3, Article 351 part 2 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan submitted according to the petitions of appeal of the convicted person's lawyer, the victims' representative and the appellate objection of the public prosecutor for the sentence of the Medeu district court of Almaty city dated July 31, 2009.

By hearing the lawyers' statement that backed up their complaints, the prosecutor's that backed up the objection arguments, investigating the case materials and considering the reasons of complaints and objection, the board

ESTABLISHED:

By the sentence of the Medeu district court of Almaty city that dated July 31, 2009

Mrs. AMANGALIEVA LYAILIM AITKHAZHAEVNA, born in November 27, 1970, born in Almaty city, Kazakh lady, a citizen of the Republic of Kazakhstan, has a higher education, a widow, temporarily unemployed, resident: h. 46 "b", mcr. Shkolnik-1, Almaty city, has not been previously convicted

Is sentenced under the Article 325 part 1 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan to one year's imprisonment, under the Article 325 part 3 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan to the penalty at the rate of 300 monthly rated indexes, under the Article 351 part 2 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan to three years' imprisonment;

According to the Article 58 part 3 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan by absorption of less severe punishment by more severe one finally it is fixed to three years' imprisonment with the sentence serve in a penal colony of the general regime;

Under the Articles 24 part 3, Articles 177 part 3 clause "b" of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan is discharged for lack of corpus delicti in her actions;

The length of punishment is rated since February 06, 2009; the restraint remained as prior – detention; the real evidence fate is decided by the court.

The court found Mrs. Amangalieva guilty in perpetrations under the following circumstances:

At the beginning of May 2008 Mrs. Amangalieva L.A. met Mr. Mamedov M.B. and Mr. Agayev R.V. in the hotel "Intercontinental Almaty Ankara in Kazakhstan" located: 181, Zheltoksan Street, Almaty city; Mrs. Amangalieva talked out that Mr. Mamedov has shares in the authorized capital stock of "Didar" LLC and "Metallinvest" LLC that have on balance the Taldy-Aschesay bauxite deposit located in Aktobinsk oblast, Mugodzharsky region and the Korday gold-bearing area located in Dzhambul Oblast, Korday region.

Within the period from May till June 2008 Mrs. Amangalieva made deliberately forged deeds that provide the powers and rights, namely, the power-of-attorney on behalf of Mr. Mamedov for Mrs. Amangalieva to manage and dispose of the Taldy-Aschesay bauxite deposit and Korday gold-bearing area owned by Mr. Mamedov, certified by the private notary Mrs. Kosbatyrova K.K. and registered in the register under the number #2-2501 dated 20.05.2008, as well as the contract of debt dated 20.05.2007 according to which Mr. Mamedov borrowed from Mrs. Amangalieva the amount at the rate of 366 000 000 KZT for the one year term, notably up

to 20.05.2008, certified by the private notary Mrs. Kosbatyrova K.K. and registered in the register under the number #2-2504 dated 20.05.2007.

Moreover, Mrs. Amangalieva knew for certain that her son had not been kidnapped, and on June 26, 2008 she wrote a statement addressed to the Vice-minister of Internal Affairs of the Republic of Kazakhstan Mr. Kassymov K.K. to assume measures against Mr. Agayev Rovshan and Mr. Mamedov Mekhti Bakhadurovich who on June 05, 2008 allegedly kidnapped her son Akas Adi Amangeldyuly, born in 1997, as if they didn't want to return her the borrowed money 366 000 000 KZT, and within a day kept him somewhere within the territory of Almaty oblast under the threat of his killing if she would not acquit them their debt. Meanwhile she provided the copies of the deliberately forged deeds to confirm her reasons, namely, the power of attorney on behalf of Mr. Mamedov for Mrs. Amangalieva to manage and dispose the deposits owned by Mr. Mamedov and the contract of debt according to which Mr. Mamedov had borrowed from Mrs. Amangalieva the amount at the rate of 366 000 000 KZT.

While writing the statement Mrs. Amangalieva has been warned about the criminal liability for deliberately false information.

The statement of Mrs. Amangalieva L.A. was registered in the statements register of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Kazakhstan under the number #677 dated 02.07.2008 in accordance with the statute-established procedure.

The police officers misled by Mrs. Amangalieva supposing that Mr. Mamedov and Mr. Agayev had really kidnapped her minor son Akas A.A. performed an investigation under Amangalieva's statement and with the result on July 17, 2008 the chief police operative for the Internal Affairs Department of the Criminal Police Committee under the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Kazakhstan Mr. Matibekov T.K. made a decision to reject a criminal case initiation under the Article 125 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan against Mr. Agayev R.N. and Mr. Mamedov M.B. in the procedure of the Article 37 part 1 clause 1 of the Procedural Criminal Code of the Republic of Kazakhstan for lack of criminal event.

The public prosecutor's office of Almaty city has verified the legality of the passed resolution to reject the criminal case initiation against Mr. Agayev R.N. and Mr. Mamedov M.B. under the Article 125 of the Procedural Criminal Code of the Republic of Kazakhstan for lack of the criminal event, agreed with the made decision.

On July 22, 2008 Mrs. Amangalieva repeatedly wrote to the Department of the Committee of National Safety (KNB) under the city of Almaty a deliberately forged statement to institute criminal proceedings against Mr. Agayev and Mr. Mamedov who on May 28, 2008 allegedly kidnapped her son Akas A.A. born in 1997, as if they didn't want to return her the borrowed money 366 000 000 KZT, and kept him somewhere within the territory of Almaty oblast under the threat of his killing if she would not acquit them their debt.

The statement of Mrs. Amangalieva was registered in the statements register of the Committee of National Safety Department of the Republic of Kazakhstan under the city of Almaty with number #336 dated 22.07.2008 in accordance with the statute-established procedure.

The officers of the National Safety Body misled by Mrs. Amangalieva, supposing that Mr. Mamedov and Mr. Agayev had really kidnapped her son, performed an investigation according to the statement of Mrs. Amangalieva, and with the result that there was no fact of Akas A. kidnapping. Thereby, on September 08, 2008 the Senior operative agent of the 3rd section from the 5th department of the National Safety Committee Department of the Republic of Kazakhstan under the city of Almaty Mr. Mustafin D. made a decision to reject a criminal case initiation against Mr. Agayev R.N. and Mr. Mamedov M.B. in the procedure of the Article 37 part 1 clause 1 of the Procedural Criminal Code of the Republic of Kazakhstan for lack of criminal event.

The public prosecutor's office of Almaty city agreed with the made decision to reject the criminal case initiation against Mr. Agayev R.N. and Mr. Mamedov M.B.

Hereby, Mrs. Amangalieva is found guilty in forgery performance and use of the deliberately forged official deeds that provide the powers and rights and their exploitation, as well as false information for mercenary motives.

The lawyer Mr. Sarsenov has not agreed with this sentence and asks for its rejection in behalf of the convicted lady by discontinuance of the case for lack of criminal event in actions of Mrs. Amangalieva.

The victim's representative in his petition of appeal has not agreed with the court sentence in the part of the convicted lady's discharge under the Article 24 part 3, Article 177 part 3 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan and asks to cancel the sentence of this part by finding her guilty under the specified charge with penalty imposition within the sanction of the mentioned article.

The appellate objection has also been given for this case that was called back by the prosecutor of the Medeu district of Almaty city before the Board session beginning.

The court sentence is subject to remain without changes on the following reasons.

The court findings on the convicted lady's guilty in incriminated action are based on the evidences investigated within the sitting of the court and corresponds to the actual case circumstances.

The petition of appeal arguments on the convicted lady's innocence in perpetrations she is convicted for, are not reasonable and disproved by the case papers.

The court presented the evidences in detail in the sentence on which the convicted lady's guilt are based, and they are legal and sufficient to find the convicted lady guilty in forgery of official documents, exploitation of the deliberately forged deeds and false information for mercenary motives.

In the course of the trial the circumstances of the perpetration by the convicted lady found their full confirmation in victims', witnesses' evidences and the scope of other impartial proofs on the case to which the court gave the proper legal treatment.

Thus, from the evidences of the victim Mr. Mamedov M.B. is discovered that in the spring of 2008 he decided to sell the shares owned by him in the authorized capital stock "Didar" LLC (bauxite deposit) and "Metallinvest" LLC (gold deposit). Approximately in the beginning of May 2008 Mr. Agayev R. informed that he came into contact with some people ready to negotiate on the bauxite deposit purchase. At the same time Mr. Agayev stipulated his role in this deal at once, namely, that he would stand in the capacity of a mediator and after the authorized capital in the mentioned companies would be sold, he would receive payment for his mediatory services.

He agreed to meet with the specified people, and at the same period of time he met them in the hotel "Ankara". The persons Mr. Shaukerov N. and Mrs. Amangalieva L., previously unknown to him, came to the meeting.

During the conversation Mr. Shaukerov offered him some "grey" sale plans of the company "Didar" LLC, namely, he said that would open in Switzerland on behalf of his name an off-shore company for 50 000 USD and in future it is required to re-register the total authorized capital stock of "Didar" LLC to that company. Thereby, according to his words, allegedly the company owners would be a foreign legal entity that, according to his words, in future can escape taxation at the deposit sale and necessity to receive permissions from the competent body to transfer the right of subsoil use. Meanwhile Mr. Shaukerov N. and Mrs. Amangalieva L. with the plan exploitation offered by them proposed to pay cash or by checks "American Express", also not to show officially anywhere the sales-and-purchase transaction and escape taxation.

Immediately he refused strongly for that words, gave to understand expressly that no illegal sale plans of the deposits would be performed. He would sale the company only subject to the strict compliance with all current laws of Kazakhstan including receiving of required permissions from the competent bodies and payment of all required taxes and compulsory payments.

As soon as Mr. Shaukerov heard such a strong refuse, he declared that he had previously worked in the capacity of the President of JSC "Industrial Bank of Kazakhstan" where he was a shareholder and allegedly according to his words, the authorized capital stock of "Didar" LLC is mortgaged by this bank since 2005. And he personally signed the contract data.

He was greatly surprised by his words as he knew that the previous owner Mr Akim Zh., from whom the shares of the authorized capital stock were purchased in January 2006, was the single owner of the whole authorized capital stock since 2003, and according to his words he never executed actions to pledge the authorized capital stock. Besides, there was no the slightest evidence on liabilities before anyone, including JSC "Industrial bank of Kazakhstan", according to the accounting and other documentation of "Didar" LLC. He said about it immediately to Mr. Shaukerov and explained that even if there were any such contracts, all of them are illegal.

In some time Mr. Agayev informed him that Mrs. Amangalieva called him and advised that had found purchasers from the South Korea that were ready to conclude a memorandum of confidentiality.

The meeting took place in the hotel "Ankara" on the 10th floor where the following persons were present: he, his adviser Mr. Bitimbayev M.Zh., lawyer Mr. Kossanov A., manager Mr. Abdulov R., Mr Agayev R., Mrs. Amangalieva Lyaylim, a representative of the South-Korean company "LAW FIRM J&P" LLC Mr. U Jin, his interpreter and his lawyer – Ms. Sholpan. The terms and conditions of the sales-and-purchase transaction were negotiated during the meeting and agreed on intention to conclude a memorandum of confidentiality. The whole meeting was held in a friendly and understanding atmosphere.

On 19.05.2008 in the office located in the business center "Nurly-Tau" another meeting was held where also the abovementioned people were present save the lawyer Mr. Kossanov A., where the memorandum of confidentiality was signed. After that Mr. U Jin explained that he would analyze the received legal and technical information about the company and in future would advise about further meetings to sign the sales-and-purchase contract.

Further, in 10 days after the memorandum signing Mr. Agayev called again and said that allegedly Mrs. Amangalieva had information that the gold deposit ("Metallinvest" LLC) is taken away by the government due to infringements from his part on license-contractual provisions execution and at the same time she asked him to meet with her.

He agreed to meet, but beforehand he asked the manager Mr. Abdulov R. to audit this question and received an exact reply with documentation that nothing of the kind is taken by the government at present. With the confirmed data on false information of Mrs. Amangalieva he came to the meeting with her to the café "Biscuit" where Mr. Agayev and Mrs. Amangalieva also were present together with previously unknown men who sat at a separate table, and according to Mrs. Amangalieva's words they were government employees. Mrs. Amangalieva tried to start the conversation with unintelligible reproaches addressed to him that he had allegedly exposed her before some individuals offering a company for sale the deposit of which was taken away. She showed him a document signed by the responsible secretary of the Ministry of Energy and Mineral Resources of the Republic of Kazakhstan Mr. Batalov A. that had been received, according to her words, through her acquaintances from the Ministry by 'roundabout' ways as the document was a confidential one. After that Mrs. Amangalieva summed up her unintelligible and inappropriate reproaches by the words that she would arrange everything provided that the deposit would be sold to her at considerably reduced price. He was surprised by the mood of Mrs. Amangalieva as well as by that fact how she could obtain such a confidential document. Before this meeting he knew that the company is absolutely clean both under the liabilities of license-contractual provisions and on all other liabilities. And also he knew that the government at present has no intentions and statutory grounds to cancel the contract for subsoil use. Therefore, he drew a definite conclusion for himself that the actions of Mrs. Amangalieva and her acquaintances with whom she talked in private from time to time were directed against illegal acquisition of his property by fraud, blackmail, threatening and extortion.

He said about it to Mrs. Amangalieva openly and on a higher pitch of voice and assured her that for all illegal actions they would answer in law. After that she rapidly withdrew together with her acquaintances.

When she left he warned Mr. Agayev that he did not want to have any relations neither with her nor with Mr. Shaukerov as they were apparently engaged in illegal activity, and offered him to do the same.

Some time elapsed, on the 5th or the 6th of July 2008 Mr. Agayev called him and informed that Mrs. Amangalieva more than once contacted with him who persistently tried to arrange a meeting, allegedly she had found an actual purchaser that was ready to conclude a sales-and-purchase transaction at their price with advance money payment. And to conclude an agreement for advance money it was required to leave for Astana city but he refused to go to any place.

He again started to warn Mr. Agayev that he was feeling a catch there because previously they had already offered to take possession of the companies' assets by illegal and sham contracts of debt with JSC "Industrial bank of Kazakhstan", and when this plan failed they tried again with exploitation of the forged deeds from the Ministry of Energy and Mineral Resources of the Republic of Kazakhstan and by lies about the true stuff position on the deposit.

And only after repeated persistent requests from Mr. Agayev, with a great reluctance and caution, he agreed to meet but only with the real purchasers.

The meeting was appointed on 07.07.2008 in the hotel "Ankara" on the 10th floor at 6:00 p.m. where he came with the lawyer Mr. Kossanov and the manager Mr. Abdulov. Though Mrs. Amangalieva had not come to the fixed time. Moreover, she called to the Manager's mobile phone and asked to meet at the building of Akimat (the mayor's office) of Almaty city, and he firmly refused to do that as he did not understand the reason to do that. Therefore he said that would wait her and the purchaser in the hotel "Ankara".

Approximately at 6:10 p.m. of the same day a group of unknown men came upstairs to the 10th floor that introduced as police officers and asked him to go with them. He objected demanding to explain for what. The policemen didn't give any reply for it. At the hotel exit door he tried to follow them by his own car but they prevented his actions and used brute physical force involuntarily, illegally got him into the car VAZ-2110 and took him away in unknown direction. Along the way he warned the policemen that he guessed who the initiator of this illegal action was. Therefore, he said them that their acts were illegal, they were tricked and they would be sorry for all their illegal actions.

Only after arrival he saw that he was brought to the Department of the Internal Affairs of Almaty city where they came to the 2nd floor, and already in the room the two provocative questions were asked: the first one – whether he received from Mrs. Amangalieva Lyaylim money at the amount of 3 000 000 USD under the notarily confirmed agreement, and the second one – whether he kidnapped her son.

He was very surprised by such provocative questions as he had never performed them, and he specified it in his explanatory note including all abovementioned events. When a copy of the notarily confirmed agreement was presented for survey according to which allegedly he received from Lyaylim money at the amount of 3 000 000 USD, then he saw at once that his last, first and patronymic names as well as his signature were made by handwriting that was not similar to his, and there was no doubt for him. Even before the agreement survey he said that it was forged and demanded to carry out a handwriting examination.

After his statements the senior operative of the group, Shair by name, who was, as far as he could understand, a deputy of the Department that behaved properly, left the room and returned in 3 minutes informing that allegedly according to the words of Mrs. Amangalieva this agreement had been signed by Mr. Agayev, that was also absolutely illegal as no rights had been granted to him on the basis neither of power of attorneys nor orally.

After the operative agents' words that the agreement had been signed by Mr. Agayev he called the mobile phone of the latter and said that Mrs. Amangalieva was a real fraud and after all her previously failed tries to take away the deposit for a song she wrote a provocative

statement that he allegedly had received money from her at the amount of 3 000 000 USD and kidnapped her son. After that he asked Mr. Agayev to come to the Department of the Internal Affairs of Almaty city, which was done immediately by him.

As soon as Mr. Agayev arrived he also completely denied the circumstances specified in the provocative statement of Mrs. Amangalieva by confirming every word said by him. Thus, the policemen apparently understood that all provocative statements of Mrs. Amangalieva were absolute lies and slander that 'go to pieces' under their inexistence, and their relation changed sharply, and they left the building of the Department of the Internal Affairs of Almaty city.

He was amazed at the fact that the policemen's actions who began to perform the event without elementary verification of facts stipulated in the statement. Later he knew that the statement of Mrs. Amangalieva was written on 26.06.2008 that her son had been kidnapped on 05.06.2008 and actually the provocative statement was registered in the journal of incoming correspondence as well as in the statements register only on 02.07.2008.

According to the statement of Mrs. Amangalieva, her son was kidnapped allegedly on 05.06.2008 whereas she submitted her statement after 21 days later, and further she gave her statement in some 7 days later. In other words, actually she informed about kidnapping in 28 days later. He does not see any logic in her actions. He believes that as soon as a person knows about his child kidnapping, must set about it immediately.

In autumn 2008 he knew that Mrs. Amangalieva appealed to the Department of the National Safety Committee under the city of Almaty with another provocative and undisguised false statement against him.

The victim Mr. Agayev gave the similar evidences.

From the evidences of the witness Mrs. Kosbatyrova K.K. was discovered that she had not executed any notarial confirmation of the contract of debt between Mrs. Amangalieva L.A. and Mr. Mamedov M.B. as well as the power of attorney given by Mr. Mamedov M.B. for Mrs. Amangalieva L.A. regarding to the deposits in Aktubinsk and Dzhambul oblasts. In the power of attorney on behalf of Mr. Mamedov M.B. for Mrs. Amangalieva L.A. the management of two different deposits was merged. The data did not comply with the established form as in such cases it is required to make a separate power of attorney for each deposit. Also she has a remark related to the text of the power of attorney as follows: the power of attorney must be given either for sale or for management and disposal but no way as it is stipulated in the power of attorney provided for survey, registered allegedly on behalf of her name. Moreover, there are no rights and correct addresses of the deposits and their cadastral numbers as a person who gives a power of attorney must specify the right and correct address of the deposit, the basis of the proprietary right (specify the rights determining document).

Since the beginning of the work as a private notary she has one register journal where all actions performed by the private notary are shown that is renewed on an annual basis. When a notarial action registered she sets at the beginning a digit "1" then a dash and after that an order number. Moreover since the very beginning of her activity as a private notary she made her own blank papers that are used for notarial actions execution.

According to her register journal she did not performed any notarial actions within the period from May 18, 2007 to May 20, 2007. The notarial documents confirmation with the visit to the client was not executed. All notarial actions are and were executed only within the space of her office located: 76/109, Abay Ave., Almaty city. She never put stamp impressions of the notary on the clean papers; she put the notary's stamp only on the documents that have been registered by her. She does not know Mrs. Amangalieva Lyaylim Ayt Khozhaevna, Mr. Mamedov Mekhti Bakhadurovich. She hears for the first time about them as persons who had previously come to her for notarial confirmation of documents.

On the basis of the available evidence treatment the court of the first instance correctly found Mrs. Amangalieva guilty in perpetration of actions charged with to her and correctly considered her actions.

The reasons of the victim's representative complaint on illegal discharge of the convicted lady under the Article 24 part 177, part 3 clause "b" of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan are unfounded and subject to be left without satisfaction as the court reasonably concluded on the basis of the provided evidences analysis that there is no corpus of fraud in Mrs. Amangalieva's actions.

The penalty imposed to the convicted lady by the court is motivated in the sentence. It is imposed subject to all circumstances of the case proportionately to her deeds. There are no grounds to cancel or change the sentence.

On the basis of the set forth, followed by the Articles 411 part 1, 422 and 423 of the Procedural Criminal Code of the Republic of Kazakhstan, the Board

R E S O L V E D :

The Sentence of the Medeu district court of Almaty city dated July 31, 2009 against Mrs. Amangalieva Lyaylim Aytkszhaevna to leave without changes.

The petition of appeals of the convicted lady's lawyer and the victims' representative leave without satisfaction.

The Chief Judge: /signed/ T. E. Myyatbekov

The judges: /signed/ K. D. Absimetova
 /signed/ S. K. Aybassov

Seal: Almaty city court

Stamp: Copy is true, Judge: Absimetova K.D.

Seal: Almaty city court

Reference: Came into legal effect on 16.09.09

Stamp: Tied together and numbered on 5 pages

Judge: /signed/

Seal: Almaty city court. Office

Translation from Russian into English language has been made by the translator
Kazakbayeva Zarina Kembayevna.

Перевод с русского языка на английский язык выполнен переводчиком
Казакбаевой Зариной Кембаевной.

Signature / Подпись:

Kazakbayeva Zarina Kembayevna

Republic of Kazakhstan, the city of Almaty.

The sixteenth of October 2009.

I, **Bostanova Gulnara Sagatbekovna**, Notary Public,
acting on the basis of the License # 0000221 dated September 30, 1998
issued by the Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan,
certify an authenticity of the signature
made by the translator whom I know,
Kazakbayeva Zarina Kembayevna.

Республика Казахстан, г. Алматы

Шестнадцатое октября. Две тысячи девятого года.

Я, **Бостанова Гульнара Сагатбековна**, нотариус, действующая
на основании лицензии № 0000221 от 30.09.1998г. выданной
Министерством юстиции РК свидетельствую подлинность подписи,
сделанной известным мне переводчиком,
Казакбаевой Зариной Кембаевной.

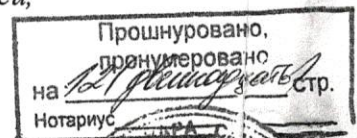
Registered in the Register #

Зарегистрировано в реестре за № 7-12209

The Sum / Сумма

127 тенге

Notary Public / Нотариус



" 24 OCT 2011 " 200 г., Я. Махажанова Э.Б.
нотариус г. Алматы, действующий на основании
гос. лицензии № 0001876 от 03.06.2004 г., выданной МЮ РК.

свидетельствую верность этой копии с подлинником документа.
В последнем подчисток, приписок, зачеркнутых слов и иных
неоговоренных исправлений или каких либо особенностей не
показалось.

Зарегистрировано в реестре за № 114357
Сумма отданная нотариусу 1869 тенге

Нотариус



нотариус

Махажанова Э.Б.

немірлендірі байланды
Пронумеровано и пронумеровано
на страницах

бет